

Marjan Minnesma slaat de biomassa-plank volledig mis in interview op Radio 1

In het programma Dit is de Dag van Radio 1 op maandag 15 juni werd Marjan Minnesma van Urgenda geïnterviewd, onder andere over biomassa. Ze uitte sterke twijfels over de rol van biomassa in de energietransitie en beweerde dat ze nog liever aardgas bleef gebruiken dan over te stappen op biomassa. “Liever wachten op de opschaling van zon, wind en aardwarmte en tot die tijd aardgas blijven gebruiken”. Onbegrijpelijk dat een over het algemeen verder goed ingevoerde betrokkene zo over dit thema struikelt.

De essentie van de energietransitie is dat we af moeten van het op zeer grote schaal uit de grond halen van miljoenen jaren geslagen koolstofatomen (in de vorm van gas, olie en kolen) en die in de atmosfeer uitstoten in de vorm van CO₂. Dat proces moeten we doorbreken. Het continueren van het gebruik van aardgas helpt daar dus niet bij. Ook niet als je daar 1 miljoen bomen voor terug plant, een overigens lovenswaardig plan van Urgenda. De CO₂ opname van zelfs een miljoen bomen is, helaas, slechts een fractie van onze uitstoot: we hebben het over miljoenen tonnen CO₂ die we jaarlijks moeten reduceren, en een miljoen bomen reduceert op zijn best 30.000 ton per jaar. Nog geen procent.

“Bij biomassaverbranding komt meer CO₂ vrij dan bij verbranding van aardgas, en bomen doen er meer dan 20 jaar over om weer te groeien en die tijd hebben we niet” is het kernargument van Minnesma. Dat er bij de verbranding meer CO₂ vrijkomt is feitelijk niet onjuist¹, maar irrelevant en misleidend. De groeiperiode is irrelevant als je uitgaat van de belangrijkste voorwaarde voor het gebruik van biomassa: duurzaam bosbeheer. Professor Guido van der Werf heeft dit onlangs duidelijk en illustratief uitgelegd in een blog “CO₂-balans bij gebruik van biomassa als energiebron”². Het hout dat vrijkomt uit duurzaam beheerd bos zorgt eenvoudigweg niet voor meer CO₂ in de lucht. Ook niet als dat hout wordt gebruikt voor energie. Bij de verrotting van oud hout komt het CO₂ namelijk ook vrij in de lucht. Overigens is de grootste bron van hout in Nederland niet het bos, maar snoeiwerkzaamheden. Resthout dat niet bruikbaar is voor planken of de bouw en ergens naar toe moet. Energie is dan de beste oplossing, bij gebrek aan alternatieven.

Die belangrijke voorwaarde (duurzaam bosbeheer) betekent dus ook dat er een limiet zit op de hoeveelheid energie die je uit biomassa kunt halen. Biomassa is een beperkte bron voor verduurzaming, en de grens ligt op wat je op duurzame wijze kunt winnen uit duurzaam beheerd bos en plantsoenen. Als bio energiesector zijn we dan ook zeker geen voorstander van onbeperkte groei van bio energie en we herkennen ons helemaal niet in de getallen die in de pers de ronde doen. Maar een tekort is er zeker ook niet³.

De teneur die ontstaat met de uitspraken zoals Minnesma die heeft gedaan is dat we maar helemaal van biomassa af moeten. En dat is klinkklare onzin. Binnen de grenzen van

¹ Zie ook het rapport van RoyalHaskoningDHV hierover: <http://www.nvde.nl/nvdeblogs/biomassa-veel-beter-voor-klimaat-dan-aardgas/>

² <https://klimaatveranda.nl/2020/06/12/co2-balans-bij-gebruik-van-biomassa-als-energiebron/>

³ <http://www.bosenhoutcijfers.nl/de-houtmarkt/houtproducten/energiehout/>

duurzaam beheerd bos is er een hoeveelheid energie bruikbaar die een zeer belangrijke rol kan spelen waardoor we nu al een heel veel koolstofatomen in de grond kunnen laten zitten. En dan hoeven we niet te wachten op dat er misschien ooit een opschaling komt. Want laten we niet vergeten dat de uitspraak “Het betere is de vijand van het goede” hier volop van toepassing is. En het gevoel van urgentie, daar zijn we het helemaal eens met Urgenda.